IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 35)**

z dnia 16 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 35)

16 listopada 2022 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2335).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Poznański** dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cichomski** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Kamil Jerzewski** i **Rafał Ostrowski** naczelnicy wydziału w Departamencie Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej, **Wojciech Gonciarz** dyrektor Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Pracy wraz ze współpracownikami, **Jacek Lipski** zastępca dyrektora Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracowniczką, **Milena Pietruś** zastępca dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Rafał Zdziennicki** zastępca dyrektora Biura Kadr Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracowniczką, **Mariusz Pierściński** główny specjalista w zarządzie I Służby Ochrony Państwa, **Michał Olchowik** radca prawny z Centralnego Biura Antykorupcyjnego, **Paweł Śmigielski** dyrektor Wydziału Prawno-Interwencyjnego Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych wraz ze współpracowniczką, **Anna Reda-Ciszewska** ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, **Robert Lisicki** dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracowniczką oraz **Michał Boruczkowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji kodyfikacyjnej. Witam serdecznie państwa posłów i zaproszonych gości.

Informuję, że pani poseł już przybywa, ale możemy wystartować w międzyczasie. Pozwolę sobie poinformować, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności. Posłowie obecni na sali głosują klasycznie przy użyciu kart do głosowania.

W międzyczasie pozwolę sobie powitać na posiedzeniu przybyłych gości na czele z obecnym wraz z zespołem panem ministrem Stanisławem Szwedem, sekretarzem stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Witamy serdecznie, panie ministrze. Witam również pana Dariusza Poznańskiego, dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia wraz z pozostałymi przedstawicielami tegoż resortu.

Witam również pana Mariusza Cichomskiego, dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam także pana Wojciecha Gonciarza, dyrektora Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Pracy. Witam również przedstawiciela Komendy Głównej Straży Granicznej, pana Jacka lipskiego, jak również panią insp. Milenę Pietruś, zastępcę dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji. Witam także przedstawicieli Ministerstwa Finansów – pana Rafała Ostrowskiego oraz pana Kamila Jerzewskiego. Witam również przedstawicieli organizacji społecznych. Witam panią Magdalenę Kossakowską, panią mecenas z Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych. Witam także pana mecenasa Michała Olchowika z Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Witam również panią Annę Redę-Ciszewską z Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność". Witam także pana Pawła Śmigalskiego, dyrektora departamentu w OPZZ oraz pana Roberta Lisickiego, przedstawiciela Konfederacji Lewiatan.

Szanowni państwo, proszę o informację, czy mamy kworum. Optycznie widzę, że na pewno jest kworum. Przybyła pani poseł sprawozdawca, pani poseł przewodnicząca. Stwierdzam zatem kworum. Przypominam ponownie, że posłowie obecni na sali głosują wyłącznie za pomocą kart do głosowania.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2335). Przedstawiać je będzie pani poseł przewodnicząca Barbara Bartuś.

Pani poseł, czy jest już pani gotowa, by realizować swoją misję? Zatem proszę bardzo, udzielam głosu.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, mam przyjemność przedstawić sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy. Ta podkomisja zebrała się cztery razy, żeby rozpatrzyć projekt ustawy z druku 2335 o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw. Bardzo serdecznie chciałam podziękować wszystkim członkom podkomisji, którzy uczestniczyli w jej pracach. Chciałam podziękować panu ministrowi, a także wszystkim służbom, wszystkim tym, którzy z zaangażowaniem przychodzili na posiedzenia podkomisji. Był reprezentowany, jeżeli mogę to tak nazwać, duży czynnik społeczny – zarówno pracodawcy, jak i pracownicy poprzez związki zawodowe. Mieliśmy też nie tylko przedstawicieli Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, lecz także przedstawicieli innych ministerstw.

Jak pamiętamy, tak naprawdę w tym projekcie mamy dwie główne działki. Jedna dotyczy możliwości kontrolowania, sprawdzania przez pracodawcę, czy – że tak powiem – pracownik może pracować. Chodzi o alkohol, narkotyki. Drugi temat, wzbudzający bardzo wiele emocji, to praca zdalna. To właśnie chcemy po raz pierwszy uregulować wprost w Kodeksie pracy.

Podczas prac Komisji przyjęliśmy kilka poprawek do przedstawionego przedłożenia. Między innymi zmieniliśmy termin, w którym jest możliwość cofnięcia polecenia wykonywania pracy zdalnej z jednego dnia na dwa dni. Później wprowadziliśmy też cały dodatkowy artykuł dotyczący Straży Marszałkowskiej, jeżeli chodzi o te rozwiązania. Ważną poprawką, która została przyjęta, była też poprawka o tym, że w czasie badań okresowych pracownicy mogą skorzystać z dodatkowych programów diagnostyki.

Były też zgłaszane poprawki, które nie przeszły. Wśród nich była jedna dotycząca zmiany brzmienia art. 67^{31} w § 5. Była długa dyskusja o tym, że może tamte sformułowania nie są najwłaściwsze. Wszyscy zgadzaliśmy się, że intencja jest taka sama, natomiast było nowe brzmienie wypracowane przez ministerstwo i służby legislacyjne. To była moja poprawka. Ta poprawka nie uzyskała większości na posiedzeniu podkomisji. Było 2 do 2 i niestety nie zaakceptowaliśmy jej. Były też dwie inne poprawki pani poseł Mrzygłockiej. Jedna dotyczyła czasu okazjonalnej pracy zdalnej. Była bardzo długa dyskusja na dwóch posiedzenia podkomisji, bo wracaliśmy do tego na kolejnym posiedzeniu. Na ten moment w przyjętym,

wynegocjowanym rozwiązaniu jest zapisane, że pracodawca może powierzyć pracę zdalną w trybie okazjonalnym do 24 dni w roku kalendarzowym. Propozycja pani poseł była taka, żeby było to 30 dni. Ta poprawka też nie została przyjęta. Była jeszcze jedna poprawka, która też była odpowiedzią na długą dyskusję. Dotyczyła określenia „po użyciu alkoholu”. Pani poseł proponowała, aby zmienić treść art. 22^{1d}. Chodzi o to, że wszystkich przepisach mamy zapisane, że do 0,2‰ alkoholu człowiek jest – kolokwialnie mówiąc, przekładając na zwykły język – trzeźwy. Było to kwestionowane, bo przecież kierowcy, którzy mają 0,1‰ czy 0,19‰ nie są dopuszczani. Pracodawcy obecnie stosują zasadę, że musi być 0,0‰. Odpowiedzią na tę dyskusję była poprawka, że pracodawca może na zasadach dotyczących regulaminu pracy ustalić surowsze niż powszechnie obowiązujące wymogi dotyczące obecności alkoholu w organizmie pracowników. Ta poprawka nie uzyskała większości.

W sprawozdaniu przedstawiam tekst, który został wypracowany i wnioskuję, aby został przyjęty. Na koniec zasygnalizuję jeszcze jeden element – *vacatio legis*. Dyskutowaliśmy o nim długo i – nic nie zmieniając – zostawiliśmy decyzję Komisji. Dzisiejszy projekt zawiera propozycję 14 dni *vacatio legis*. Była dyskusja, żeby oddzielić temat pracy zdalnej od tematów alkoholowych. Nie padła jednakże żadna propozycja i zostało takie *vacatio legis*.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu podkomisji wnoszę, aby przyjąć projekt załączony do sprawozdania podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej za przedstawienie sprawozdania – syntetycznego, a nawet lapidarnego.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do rozpoznania projektu. Oczywiście chciałbym jeszcze raz podziękować za włożony trud pracy i ofiarność, ale czas procedować projekt dalej. Przechodzimy do rozpoznania projektu, chyba że ewentualnie ktoś chciałby jeszcze przedstawić swoje stanowisko w ramach prologu. Wydaje mi się jednak, że zostało to już uwieńczone w toku prac podkomisji i będziemy…

O, przepraszam najmocniej. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chciałam podziękować pani przewodniczącej podkomisji za obiektywne sprawozdanie. Podczas posiedzeń podkomisji rozmawialiśmy o *vacatio legis*. Była sugestia, żeby je wydłużyć. Pan minister Szwed był nawet skłonny na to przystać. Jeżeli nie wydłużymy *vacatio legis* w trakcie dyskusji, to w drugim czytaniu złożymy na pewno poprawkę o wydłużeniu.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł za wyartykułowanie stanowiska.

Przechodzimy zatem do rozpoznania projektu ustawy. Czy są jakieś uwagi, poprawki czy zastrzeżenia do tytułu ustawy? Dziękuję, zatem tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do zdania wstępnego art. 1. Czy są jakieś uwagi, zastrzeżenia, poprawki? Nie widzę. Zatem zdanie wstępne zostało rozpatrzone.

Przechodzimy do zmiany pierwszej. Czy są jakieś uwagi, zastrzeżenia? Nie widzę. Zatem zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy do art. 2? Nie, jest zmiana druga. Czy są jakieś uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Zatem zmiana druga została rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Nie widzę. Zatem zmiana trzecia została rozpatrzona.

Zmiana czwarta. Jakieś uwagi, poprawki, zastrzeżenia? Nie widzę. Zatem zmiana czwarta została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2. Czy do zmiany pierwszej są jakieś uwagi, spostrzeżenia? Nie widzę. Zatem zmiana pierwsza art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana druga? Nie widzę. Zmiana druga została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 3. Zmiana pierwsza? Nie widzę. Zatem zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Nie widzę zastrzeżeń. Zatem zmiana druga została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany trzeciej art. 3. Nie widzę. Zatem zmiana trzecia została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 4. Zmiana pierwsza? Dziękuję, zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Dziękuję, zmiana druga została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Dziękuję, zmiana trzecia została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 5. Zmiana pierwsza? Dziękuję, zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Dziękuję, zmiana druga została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 6. Zmiana pierwsza? Dziękuję, zmiana pierwsza została rozpatrzona. Chociaż to akurat chyba nie jest zmiana pierwsza, tylko cały art. 6? Nie, to jest zmiana. Zmiana pierwsza. Dziękuję, zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana druga? Dziękuję, zmiana druga została rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Dziękuję, zmiana trzecia została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 7. Zmiana pierwsza? Dziękuję, zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana druga? Dziękuję, zmiana druga została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 8. Art. 8 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 9. Zmiana pierwsza? Dziękuję, zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana druga? Dziękuję, zmiana druga została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 10. Zmiana pierwsza? Dziękuję, zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Dziękuję, zmiana druga została rozpatrzona.

Przechodzimy do całego art. 11. Dziękuję, art. 11 został rozpatrzony.

Cały art. 12. Jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana w art. 12 została rozpatrzona przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do art. 13. Zmiana pierwsza? Dziękuję, zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana druga? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 14. Zmiana pierwsza? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana druga? Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do artykułu… Przepraszam, zmiana trzecia. Zmiana trzecia została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 15. Zmiana pierwsza? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana druga? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana czwarta? Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana piąta? Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 16. Dziękuję, art. 16 został rozpatrzony.

Art. 17? Dziękuję, został rozpatrzony.

Art. 18? Dziękuję, został rozpatrzony.

Art. 19? Dziękuję, został rozpatrzony.

Art. 20? Dziękuję, został rozpatrzony.

Art. 21? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Prosiłabym pana ministra, żeby ustosunkował się do terminu wejścia w życie ustawy, bo tym będziemy warunkować głosowanie w tej chwili za jej przyjęciem. Panie ministrze, mogę prosić?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze. Prosiłbym o ustosunkowanie się do stanowiska pani poseł.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję bardzo. Rozmawialiśmy o tym na podkomisji i zrozumieliśmy nasze decyzje tak, że punkt dwudziesty – czyli art. 21 o wejściu w życie ustawy – rozdzielimy na dwie części. Pierwsza część ustawy dotycząca wychowania w trzeźwości wchodziłaby w życie tak, jak jest w ustawie – po 14 dniach. Jeśli chodzi o pracę zdalną, to wydłużylibyśmy ten okres do 2 miesięcy. Taka była propozycja i taką też propozycję przygotujemy jako strona rządowa do drugiego czytania na posiedzeniu Sejmu, bo dzisiaj nie mamy jeszcze tego oficjalnie ustalonego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie ministrze, za empatię i wolę współpracy, kooperacji ze stroną opozycji.

Z tego, co zostało mi przekazane, wynika, że do dyskusji chciałby się zgłosić pan Robert Lisicki, przedstawiciel Lewiatana. Proszę bardzo, udzielam panu głosu.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Dzień dobry, szanowni państwo. Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan. Chciałbym bardzo podziękować za zrozumienie sytuacji ze strony pana ministra i państwa posłów. Rzeczywiście, bardzo liczylibyśmy na dłuższy okres dostosowywania się do nowych przepisów pracy zdalnej. Część tych przepisów będzie jeszcze wymagała dyskusji w kwestii podejścia do nich i ich interpretacji. Pamiętajmy również, że tam, gdzie funkcjonują związki zawodowe, pracodawca będzie musiał rozpocząć proces negocjacji, który na pewno nie skończy się w ciągu 30 dni. Stąd wynika pytanie, które pojawiło się po konsultacjach przeprowadzonych z naszymi firmami członkowskimi – czy praca zdalna nie mogłaby wejść w życie w okresie trzech miesięcy od wejścia w życie ustawy? To wniosek tak naprawdę tylko tych firm, które mają związki zawodowe i przedstawicielstwa pracowników, z którymi chcą przeprowadzić rzetelną dyskusję w tym temacie. Odnośnie do argumentów, które padły na posiedzeniu podkomisji, czyli zobowiązań w kontekście KPO – ustawa zapewne wyjdzie w życie z początkiem roku 2023. Te trzy miesiące to były tylko okres na dostosowanie się do nowych regulacji. Jednak i tak jesteśmy bardzo zobowiązani za przychylność i zaproponowany dotychczas przez pana ministra okres dwóch miesięcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa chciałaby się ewentualnie odnieść? Jest to w sumie tylko potwierdzenie i w jakimś stopniu dziękczynienie za dotychczasową pracę.

Proszę państwa, z uwagi na głosy, które padły zarówno ze strony opozycji, jak i ze strony Lewiatana, chciałbym zgłosić wraz z panią poseł Barbarą Bartuś poprawkę do art. 21. Art. 21 miałby następujące brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem art. 1 pkt 2, art. 3 pkt 1 i 3, art. 4 pkt 1 i 3, art. 5 pkt 1, art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 10 pkt 1, art. 12, art. 13 pkt 1 i 2, art. 15, art. 18 oraz art. 19, które wchodzą w życie po upływie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia".

Krótkie uzasadnienie: Z uwagi na zgłaszane przez organizacje pracodawców trudności związane z przygotowaniem się do wejścia w życie w wyznaczonym 14-dniowym terminie, proponuje się wydłużenie do 2 miesięcy okresu *vacatio legis* w zakresie przepisów regulujących pracę zdalną, ażeby zagwarantować podmiotom objętym projektowaną regulacją odpowiedni czas na opracowanie zasad wykonywania pracy zdalnej i przygotowanie się do wdrożenia projektowanych rozwiązań. Zakładam, że takie rozwiązanie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom organizacji związkowych, sygnalizowanym przez wielu posłów. Można powiedzieć, że jest to porozumienie, kompromis, układ pojednawczy. W tej sytuacji proponuję, żebyśmy zagłosowali nad poprawką do art. 21.

Zarządzam głosowanie. Kto jest za poprawką dotyczącą art. 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 posłów, wszyscy byli za. Dziękuję bardzo.

Pozostało nam głosowanie nad całością projektu po uwzględnieniu tejże poprawki. Głosujemy nad całością. Otwieram głosowanie. Kto jest za przyjęciem całości projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 12 posłów, wszyscy byli za. Projekt został zatem przyjęty.

Szanowni państwo, pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Pozwolę sobie poprosić, żeby misję kontynuowała pani przewodnicząca Barbara Bartuś. Czy jest zgoda?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Tak, dziękuję bardzo za propozycję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, dziękuję za przyjęcie.

Szanowni państwo, bardzo się cieszę…

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę jeszcze…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo. Pozwolę sobie tylko powiedzieć jednym zdaniem, że chciałbym podziękować za tę dynamikę, za tryb pendolino i wyjście naprzeciw ze strony rządowej. Dziękuję, tak esencjonalnie, i już oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo całej Komisji za jednoznaczne poparcie naszego projektu oraz całą pracę, którą wykonała podkomisja i pani przewodnicząca Barbara Bartuś. Bardzo dziękuję. Podczas czterech posiedzeń bardzo dobrze przepracowaliśmy ten projekt. Dziękuję wszystkim partnerom społecznym, o których też już była mowa. Dziękuję wszystkim służbom, które uczestniczyły w pracach. Mamy przygotowane dobre rozwiązania dotyczące zarówno pracy zdalnej, jak i badania trzeźwości. Bardzo wszystkim dziękuję za pozytywne rozpatrzenie całego sprawozdania. Liczymy oczywiście również na pozytywną reakcję na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym miłym akcentem kończę posiedzenie.